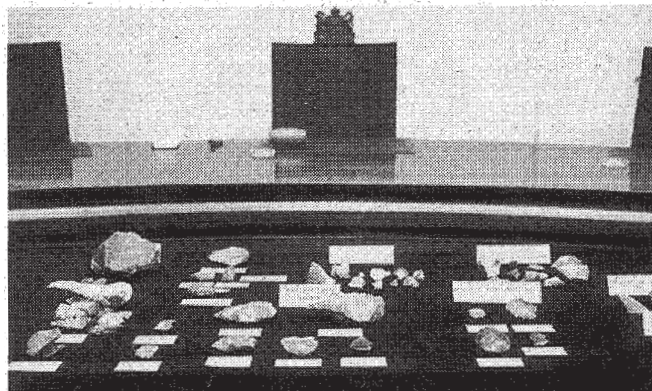


## Vermaning is niet alleen studie, ook geduld waard

**E**en brief! "Twee Drentsigheden geleden besprak Cor Rodenburg het eerste nummer van Archeoforum; een nieuw periodiek over prehistorische archeologie waarin, naast aandacht voor de omstreden Vermaning-stenen, een breed scala van andere archeologische onderwerpen aan de orde komt. Rodenburgs recensie is positief van toon; daar is de redactie vanzelfsprekend content mee. Hij uit daarnaast enige kritiek. Dat is prettig, omdat het blad daarvan alleen maar beter wordt. Zo is terecht opgemerkt dat de schrijvers van de Vermaning-artikelen zich nader hadden moeten introduceren bij de lezers. Daarom alsnog een korte kennismaking.

Lammert Postma is naast amateur-archeoloog docent aan de vakgroep pedagogiek en onderwijskunde aan de rijksuniversiteit Groningen; zijn specialisaties zijn o.m. wetenschapsmethodologie en statistiek. Marten Postma is chemicus en amateur-archeoloog. Frans de Vries is doctorandus in de prehistorische archeologie, met als specialisatie het paleolithicum (oude

steentijd). Gedrieën werken ze reeds geruime tijd aan een onderzoek naar de aard van de Vermaning-artefacten. Naast bovengenoemde kritiek plaatst Rodenburg ook een andere kanttekening. Hij meent dat over de Franse archeoloog Bordes ad hoc-hypothese is toegepast. Dat is best mogelijk, niets menselijks is ons vreemd. We horen echter graag waarop hij deze conclusie baseert. Wie een stelling poneert, moet ook de bewijsgronden aanvoeren. En dan de omstreden Vermaning-stenen. Rodenburg schrijft: 'Het is aardig dat de weg wordt gewezen, maar in feite is dat geen nieuws'. Hij doelt hier op een door ons voorgestelde onderzoeksplan: het zgn. verrijnd falsificationistisch regelsysteem. Feitelijk is dit wel degelijk nieuws, omdat deze weg een fundament biedt dat voor het eerst een gedegen compleet onderzoek naar de aard van de Vermaning-artefacten mogelijk maakt. Alle onderzoekers die zich tot nu toe over de Vermaning-stenen hebben gebogen, zijn onderweg verdoemd; verstrikt geraakt in cirkelredenerin-



De omstreden stenen in de rechtzaal

gen en ad hoc-hypotheses. Met als gevolg dat hun conclusies op drijfzand gebouwd zijn.

Om duidelijk te maken wat ons uitgangspunt is, het genoemde regelsysteem, zullen we ook in Archeoforum 2 en volgende nummers eerst publiceren over fundamentele deelvragen en problemen die zijdelings betrekking hebben op het onderzoek van de Vermaning-stenen. Als dit fundament gelegd is, gaan wij directer in op de vondsten van Vermaning. Enig geduld zal dus nog wel moeten worden opgebracht. Lammert Postma en Frans de Vries, redacteuren van Archeoforum".

Aan het verzoek om ruimte heb ik graag gehoor gegeven. En

wat Bordes - 'die stenen zijn vervalsingen' - betreft heb ik me gestoord aan de hypothese dat wanneer Bordes de APAN-stenen (uit verzameling Vermaning) in alle rust thuis had kunnen bestuderen (hij had ze nu gezien bij Wouters met andere APAN-ners om hem heen en de stenen volgens APAN authentiek genoemd) hij mogelijk tot een ander oordeel zou zijn gekomen. 'Het is de vraag of hij bij APAN wel het achterste van zijn tong liet zien'. De man is dood, het artikel m.i. overbodig. En de hypothese (onbewezen veronderstelling) kan niet (meer) op onafhankelijke wijze op haar waarde worden beproefd.